

PATENT COOPERATION TREATY

From the INTERNATIONAL BUREAU

PCT

NOTIFICATION OF ELECTION

(PCT Rule 61.2)

To:

Assistant Commissioner for Patents
United States Patent and Trademark
Office
Box PCT
Washington, D.C.20231
ETATS-UNIS D'AMERIQUE

in its capacity as elected Office

| | |
|---|---|
| Date of mailing (day/month/year) 28 July 2000 (28.07.00) | |
| International application No. PCT/EP99/10003 | Applicant's or agent's file reference 992209wo W/hg |
| International filing date (day/month/year) 16 December 1999 (16.12.99) | Priority date (day/month/year) 19 December 1998 (19.12.98) |
| Applicant ANTON, Octavian et al | |

1. The designated Office is hereby notified of its election made:

☒ in the demand filed with the International Preliminary Examining Authority on:

09 June 2000 (09.06.00)

☐ in a notice effecting later election filed with the International Bureau on:2. The election ☒ was☐ was not

made before the expiration of 19 months from the priority date or, where Rule 32 applies, within the time limit under Rule 32.2(b).

| | |
|---|---|
| The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland Facsimile No.: (41-22) 740.14.35 | Authorized officer Charlotte ENGER Telephone No.: (41-22) 338.83.38 |
|---|---|

PCT

**NOTICE INFORMING THE APPLICANT OF THE
COMMUNICATION OF THE INTERNATIONAL
APPLICATION TO THE DESIGNATED OFFICES**

(PCT Rule 47.1(c), first sentence)

From the INTERNATIONAL BUREAU

To:

WERNER, Hans-Karsten
Postfach 10 22 41
D-50462 Köln
ALLEMAGNE

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---|----|---|----|----|----|----|----|----|----|
| Ar | K | Sg | W | Da | Hi | HP | ME | TW | JH | KB |
| 07. JULI 2000 | | | | | | | | | | |
| K F 19.06.00/19.09.00 | | | | | | | | | | |

| | | |
|---|---|---|
| Date of mailing (day/month/year) 29 June 2000 (29.06.00) | | |
| Applicant's or agent's file reference 992209wo W/hg | | IMPORTANT NOTICE |
| International application No. PCT/EP99/10003 | International filing date (day/month/year) 16 December 1999 (16.12.99) | Priority date (day/month/year) 19 December 1998 (19.12.98) |
| Applicant REDCO N.V. et al | | |

1. Notice is hereby given that the International Bureau has communicated, as provided in Article 20, the international application to the following designated Offices on the date indicated above as the date of mailing of this Notice:

AU, CN, JP, KP, KR, US

In accordance with Rule 47.1(c), third sentence, those Offices will accept the present Notice as conclusive evidence that the communication of the international application has duly taken place on the date of mailing indicated above and no copy of the international application is required to be furnished by the applicant to the designated Office(s).

2. The following designated Offices have waived the requirement for such a communication at this time:

AE, AL, AP, BA, BB, BG, BR, CA, CR, CU, CZ, DM, EA, EE, EP, GD, HR, HU, ID, IL, IN, IS, LC, LK, LR, LT, LV, MA, MG, MK, MN, MX, NO, NZ, OA, PL, RO, SG, SI, SK, SL, TR, TT, TZ, UA, UZ, VN, YU, ZA

The communication will be made to those Offices only upon their request. Furthermore, those Offices do not require the applicant to furnish a copy of the international application (Rule 49.1(a-bis)).

3. Enclosed with this Notice is a copy of the international application as published by the International Bureau on 29 June 2000 (29.06.00) under No. WO 00/37389

REMINDER REGARDING CHAPTER II (Article 31(2)(a) and Rule 54.2)

If the applicant wishes to postpone entry into the national phase until 30 months (or later in some Offices) from the priority date, a demand for international preliminary examination must be filed with the competent International Preliminary Examining Authority before the expiration of 19 months from the priority date.

It is the applicant's sole responsibility to monitor the 19-month time limit.

Note that only an applicant who is a national or resident of a PCT Contracting State which is bound by Chapter II has the right to file a demand for international preliminary examination.

REMINDER REGARDING ENTRY INTO THE NATIONAL PHASE (Article 22 or 39(1))

If the applicant wishes to proceed with the international application in the national phase, he must, within 20 months or 30 months, or later in some Offices, perform the acts referred to therein before each designated or elected Office.

For further important information on the time limits and acts to be performed for entering the national phase, see the Annex to Form PCT/IB/301 (Notification of Receipt of Record Copy) and Volume II of the PCT Applicant's Guide.

| | |
|---|---------------------------------|
| The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland | Authorized officer J. Zahra |
| Facsimile No. (41-22) 740.14.35 | Telephone No. (41-22) 338.83.38 |

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

10

| | | |
|--|---|--|
| Applicant's or agent's file reference 992209wo W/hg | FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416) | |
| International application No. PCT/EP99/10003 | International filing date (<i>day/month/year</i>) 16 December 1999 (16.12.99) | Priority date (<i>day/month/year</i>) 19 December 1998 (19.12.98) |
| International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC C04B 30/02 | | |
| Applicant REDCO N.V. | | |

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 6 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☒ Certain observations on the international application

| | |
|---|---|
| Date of submission of the demand 09 June 2000 (09.06.00) | Date of completion of this report 22 March 2001 (22.03.2001) |
| Name and mailing address of the IPEA/EP | Authorized officer |
| Facsimile No. | Telephone No. |

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP99/10003

I. Basis of the report

1. This report has been drawn on the basis of (*Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to the report since they do not contain amendments.*):

- ☐ the international application as originally filed.
- ☒ the description, pages 1-8, as originally filed,
 pages _____, filed with the demand,
 pages _____, filed with the letter of _____,
 pages _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the claims, Nos. 1-4, as originally filed,
 Nos. _____, as amended under Article 19,
 Nos. _____, filed with the demand,
 Nos. _____, filed with the letter of _____,
 Nos. _____, filed with the letter of _____.
- ☒ the drawings, sheets/fig 1/2-2/2, as originally filed,
 sheets/fig _____, filed with the demand,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____,
 sheets/fig _____, filed with the letter of _____.

2. The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

3. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

4. Additional observations, if necessary:

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 99/10003

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

| | | | |
|-------------------------------|--------|-----|-----|
| Novelty (N) | Claims | 1-4 | YES |
| | Claims | | NO |
| Inventive step (IS) | Claims | | YES |
| | Claims | 1-4 | NO |
| Industrial applicability (IA) | Claims | 1-4 | YES |
| | Claims | | NO |

2. Citations and explanations

1. Reference is made to the following documents:

D1: US-A-3 915 725

D2: WO-A-98/26928.

2. Document D1 is considered the prior art closest to the subject matter of Claim 1; insofar as said claim can be understood (see Box VIII, §1), D1 discloses the following features of the claim (the references in parentheses refer to that document):

the porous moulded body of D1 contains xonotlite and a binding agent, such as silicic acid, kaolin, cement or water glass (see column 4, lines 41-61).

The moulded body of D1 is easy to work and manipulate and has low thermal conductivity (see column 4, lines 62-69).

2.1 The subject matter of Claim 1 therefore differs from D1 in that it specifies the quantity of "finely distributed metal oxide" (insofar as this expression can be understood; see Box VIII, §1) and of xonotlite.

Since the applicant has not shown any unexpected technical effects for the chosen composition (see Box VIII, §2), an inventive step cannot be acknowledged (PCT Article 33(3)).

- 2.2 According to the applicant, the inventive step resides in the following:

In D1, the porous moulded bodies are shaped in the presence of water and are then dried. As a result, the moulded bodies show good mechanical resistance, but have poor heat insulating properties.

In contrast, the heat insulating bodies as per the invention are produced by means of dry pressing. By adding xonotlite, the disadvantages of dry pressing are overcome (lower resistance, high resiliency and low flexural strength).

The applicant's arguments cannot, however, be accepted for the following reasons:

- (i) Claim 1 does not contain any method steps relating to dry pressing. The claim contains only the feature whereby the microporous heat insulating body consists of "pressed heat insulating material". This feature is already known, however, from D1 (see column 4, lines 41-47).
- (ii) As already mentioned in §2.1, the applicant has not shown any unexpected technical effects for the dry pressing of the chosen composition.

3. Dependent Claims 2-4 do not contain any features

which, in combination with the features of any claim to which they refer, meet the PCT requirements for inventive step. The reasons for this are as follows:

- 3.1 D2 describes a heat insulating body that comprises a microporous ceramic material and outer enveloping layers. The enveloping layers permit good protection and heat insulation and lend the body homogeneity and strength (see page 2).

Minerals such as mica, perlite, vermiculite and volcanic rock are used for the enveloping layers (see page 4, second paragraph).

It would have been obvious for a person skilled in the art to cover the surfaces of the moulded body in D1 with a heat-resistant material, as described in D2, and thus to arrive at the subject matter of Claim 2 without being inventive.

Consequently, the subject matter of Claim 2 is not inventive (PCT Article 33(1) and (3)).

- 3.2 The feature of Claim 3 (the covering is made of mica) is already known from D2 (page 4, second paragraph).

The applicant has not shown any unexpected technical effect for the feature of Claim 3 and therefore the subject matter of Claim 3 is not inventive (PCT Article 33(1) and (3)).

- 3.3 The applicant has not shown any unexpected technical effect for the feature of Claim 4 (the covering on

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 99/10003

both sides is a prefabricated film made of mica).

Consequently, the subject matter of Claim 4 does not meet the requirements of PCT Article 33(1) and (3).

VIII. Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

1. The expression "finely distributed metal oxide" in Claim 1 is unclear with reference to the description (PCT Article 6). The applicant discloses in the description, page 5, third paragraph, silicic acids, silicon dioxide aerogels and aluminium oxides as "finely distributed metal oxides". However, silicic acids and silicon dioxide aerogels are not metal oxides.

For the purposes of the examination, the expression "finely distributed metal oxide" in Claim 1 is understood as defined on page 5 of the description.

In addition, the expression "finely distributed" is vague and imprecise.

2. In Example 2, different quantities of synthetic xonotlite are added to the mixture from Example 1. The heat insulating body in Example 1 contains 68 wt.% silicic acid, 30 wt.% rutile and 2 wt.% silica fibres.

It is therefore not clear what proportion of xonotlite is added to the mixture as per Example 1 (100 wt.%).

3. Embodiment 1 described on page 7 does not fall under the scope of the present claims, since the heat insulating body in Example 1 does not contain xonotlite. This inconsistency between the claims and the description creates doubt as to the subject

VIII. Certain observations on the international application

matter for which protection is sought, and consequently the claims are unclear (PCT Article 6).

4. Claim 2 refers back to Claim 1.

Claim 2 lays claim to a microporous heat insulating body as per Claim 1, one or more of the surfaces being covered.

Claim 1 relates to the composition of the heat insulating body and does not contain the feature "one or both surfaces" of the body.

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT



(Artikel 36 und Regel 70 PCT)

| | | |
|--|--|---|
| Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 992209wo W/hg | WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/IPEA/416) | |
| Internationales Aktenzeichen PCT/EP99/10003 | Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 16/12/1999 | Prioritätsdatum (Tag/Monat/Tag) 19/12/1998 |
| Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK C04B30/02 | | |
| Anmelder REDCO N.V. et al | | |

1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 6 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.
☐ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).
Diese Anlagen umfassen insgesamt Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- I ☒ Grundlage des Berichts
- II ☐ Priorität
- III ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- IV ☐ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- V ☒ Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- VI ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen
- VII ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- VIII ☒ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

| | |
|--|--|
| Datum der Einreichung des Antrags 09/06/2000 | Datum der Fertigstellung dieses Berichts 22.03.2001 |
| Name und Postanschrift der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde:  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465 | Bevollmächtigter Bediensteter Besana, S Tel. Nr. +49 89 2399 8002  |

I. Grundlage des Berichts

1. Dieser Bericht wurde erstellt auf der Grundlage (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten.*):

Beschreibung, Seiten:

1-8 ursprüngliche Fassung

Patentansprüche, Nr.:

1-4 ursprüngliche Fassung

Zeichnungen, Blätter:

1/2-2/2 ursprüngliche Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

Internationales Aktenzeichen PCT/EP99/10003

- ☐ Beschreibung, Seiten:
☐ Ansprüche, Nr.:
☐ Zeichnungen, Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen).

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung

| | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| Neuheit (N) | Ja: Ansprüche 1-4 Nein: Ansprüche |
| Erfinderische Tätigkeit (ET) | Ja: Ansprüche Nein: Ansprüche 1-4 |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (GA) | Ja: Ansprüche 1-4 Nein: Ansprüche |

2. Unterlagen und Erklärungen siehe Beiblatt

VIII. Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Zur Klarheit der Patentansprüche, der Beschreibung und der Zeichnungen oder zu der Frage, ob die Ansprüche in vollem Umfang durch die Beschreibung gestützt werden, ist folgendes zu bemerken:
siehe Beiblatt

Zu Punkt V

Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

D1 US-A-3915725

D2 WO-A-98/26928

2. Das Dokument D1 wird als nächstliegender Stand der Technik gegenüber dem Gegenstand des Anspruchs 1 angesehen; soweit dieser Anspruch zu verstehen ist (siehe Abschnitt VIII § 1), offenbart dieses Dokument die folgenden Merkmale des Anspruchs (die Verweise in Klammern beziehen sich auf dieses Dokument): der poröse Formkörper von D1 enthält Xonotlit und ein Bindemittel, wie z.B. Kieselsäure, Kaolin, Zement, Wasserglas (vgl. Sp.4 Z. 41-61).

Der Formkörper von D1 kann leicht bearbeitet und verarbeitet werden und weist eine niedrige thermische Leitfähigkeit (vgl. Sp.4 Z.62-69).

2.1 Der Gegenstand des Anspruchs 1 unterscheidet sich daher von D1 dadurch, daß die Menge von "feinteiliges Metalloxid" (soweit diesen Begriff zu verstehen ist, siehe Abschnitt VIII §1) und von Xonotlit angegeben ist.

Da der Anmelder keine unerwarteten technischen Effekte für die gewählte Zusammensetzung gezeigt hat (siehe Abschnitt VIII § 2), kann eine erfinderische Tätigkeit nicht anerkannt werden (Art. 33(3) PCT).

2.2 Nach Meinung des Anmelders ergibt sich die erfinderische Tätigkeit aus folgender Tatsache:

In D1 werden die porösen Formkörper in Anwesenheit von Wasser verformt und anschließend getrocknet. Die Formkörper erhalten dadurch gute mechanische Festigkeit, jedoch schlechte Wärmedämmeigenschaften.

Die erfindungsgemäßen Wärmedämmkörper werden hingegen durch trockenes Verpressen hergestellt. Durch Zusatz von Xonotlit werden die Nachteile eines trockenen Verpressen (geringere Festigkeit, hohe Rückfederung und niedrige Biegefestigkeit) überwunden.

Die Argumente des Anmelders können jedoch aus folgenden Gründe nicht akzeptiert werden.

(i) Anspruch 1 enthält die Verfahrensschritte eines trockenen Verpressen nicht. Der Anspruch enthält nur das Merkmal der mikroporöse Wärmedämmkörper besteht aus "verpresstem Wärmedämmmaterial". Jedoch ist dieses Merkmal schon aus D1 bekannt (siehe Sp.4 Z.41-47).

(ii) Wie schon in § 2.1 erwähnt, hat der Anmelder keine unerwarteten technischen Effekte für das trockene Verpressen der gewählte Zusammensetzung gezeigt.

3. Die abhängigen Ansprüche 2-4 enthalten keine Merkmale, die in Kombination mit den Merkmalen irgendeines Anspruchs, auf den sie sich beziehen, die Erfordernisse des PCT in Bezug auf erfinderische Tätigkeit erfüllen. Die Gründe dafür sind die folgenden:

3.1 D2 beschreibt einen Wärmedämmkörper, der aus einem mikroporösen keramischen Material und äußeren Hüllschichten besteht. Die Hüllschichten ermöglichen guten Schutz und Wärmedämmung, weiterhin verleihen sie den Körper Homogenität und Festigkeit (vgl. S.2).

Für die Hüllschichten werden Mineralien wie Glimmer, Perlit, Vermiculit und Vulkanstein verwendet (vgl. S.4 zweiter Absatz).

Für den Fachmann wäre es naheliegend den Formkörper von D1 mit hitzebeständigem Material an den Oberflächen abzudecken, wie es in D2 beschrieben ist, und somit dem Gegenstand von Anspruch 2 ohne erfinderisches Zutun zu erreichen.

Daher, ist der Gegenstand von Anspruch 2 nicht erfinderisch (Art. 33(1)(3) PCT).

3.2 Das Merkmal von Anspruch 3 (die Abdeckung ist Glimmer) ist aus D2 (S.4 zweiter Paragraph) schon bekannt.

Der Anmelder hat für das Merkmal von Anspruch 3 keinen unerwarteten technischen Effekt gezeigt, deswegen ist der Gegenstand von Anspruch 3 nicht erfinderisch (Art. 33(1)(3) PCT).

3.3 Der Anmelder hat für das Merkmal von Anspruch 4 (die Abdeckung auf beide Seiten ist einen vorgefertigten Film aus Glimmer) keinen unerwarteten technischen Effekt gezeigt.

Daher, erfüllt Anspruch 4 nicht die Erfordernisse von Art. 33(1)(3) PCT.

Zu Punkt VIII

Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

1. Der Begriff "feinteiliges Metalloxid", der in Anspruch 1 benutzt wird, ist aufgrund der Beschreibung unklar (Art. 6 PCT). Der Anmelder offenbart in der Beschreibung auf Seite 5 Paragraph 3 als "feinteilige Metalloxide" Kieselsäuren, Siliciumdioxidaeroge und Aluminiumoxide. Trotzdem sind Kieselsäuren und Siliciumdioxidaeroge keine Metalloxide.
Für die Prüfung ist den Begriff "feinteiliges Metalloxid" von Anspruch 1 so zu verstehen wie es auf Seite 5 der Beschreibung definiert ist.
Weiterhin ist der Ausdruck "feinteilig" vage und unpräzise.
2. Im Beispiel 2 werden zu dem Gemisch von Beispiel 1 verschiedene Mengen synthetischer Xonotlit zugemischt. Der Wärmedämmkörper von Beispiel 1 enthält 68 Gew.% Kieselsäure, 30 Gew.% Rutil und 2 Gew.% Silikafasern.
Daher ist es nicht klar welcher Anteil an Xonotlit zu dem Gemisch gemäß Beispiel 1 (100 Gew.%) hinzugefügt wird.
3. Das auf Seite 7 beschriebene Ausführungsbeispiel 1 fällt nicht unter die vorliegenden Ansprüche, weil der Wärmedämmkörper von Beispiel 1 Xonotlit nicht enthält. Dieser Widerspruch zwischen den Ansprüchen und der Beschreibung führt zu Zweifeln bezüglich des Gegenstandes des Schutzbegehrens, weshalb die Ansprüche nicht klar sind (Art. 6 PCT).
4. Anspruch 2 ist rückbezogen auf Anspruch 1.
Anspruch 2 beansprucht einen mikroporösen Wärmedämmkörper gemäß Anspruch 1, wobei eine oder beide Oberflächen eine Abdeckung aufweisen.
Anspruch 1 bezieht sich auf die Zusammensetzung der Wärmedämmkörper und enthält das Merkmal "eine oder beide Oberflächen" des Körpers nicht.

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT
AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

PCT

INTERNATIONALER RECHERCHENBERICHT

(Artikel 18 sowie Regeln 43 und 44 PCT)

| | | |
|---|---|---|
| Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 992209wo W/hg | WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übermittlung des internationalen Recherchenberichts (Formblatt PCT/ISA/220) sowie, soweit zutreffend, nachstehender Punkt 5 | |
| Internationales Aktenzeichen PCT/EP 99/ 10003 | Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 16/12/1999 | (Frühestes) Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 19/12/1998 |
| Anmelder REDCO N.V. et al | | |

Dieser Internationale Recherchenbericht wurde von der Internationalen Recherchenbehörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 18 übermittelt. Eine Kopie wird dem Internationalen Büro übermittelt.

Dieser Internationale Recherchenbericht umfaßt insgesamt 3 Blätter.

☒ Darüber hinaus liegt ihm jeweils eine Kopie der in diesem Bericht genannten Unterlagen zum Stand der Technik bei.

1. Grundlage des Berichts

a. Hinsichtlich der Sprache ist die Internationale Recherche auf der Grundlage der internationalen Anmeldung in der Sprache durchgeführt worden, in der sie eingereicht wurde, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

☐ Die Internationale Recherche ist auf der Grundlage einer bei der Behörde eingereichten Übersetzung der internationalen Anmeldung (Regel 23.1 b)) durchgeführt worden.

b. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz ist die Internationale Recherche auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das

☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.

☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerisierter Form eingereicht worden ist.

☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.

☐ bei der Behörde nachträglich in computerisierter Form eingereicht worden ist.

☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.

☐ Die Erklärung, daß die in computerisierter Form erfaßten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

2. ☐ Bestimmte Ansprüche haben sich als nicht recherchierbar erwiesen (siehe Feld I).

3. ☐ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung (siehe Feld II).

4. Hinsichtlich der Bezeichnung der Erfindung

☒ wird der vom Anmelder eingereichte Wortlaut genehmigt.

☐ wurde der Wortlaut von der Behörde wie folgt festgesetzt:

5. Hinsichtlich der Zusammenfassung

☒ wird der vom Anmelder eingereichte Wortlaut genehmigt.

☐ wurde der Wortlaut nach Regel 38.2b) in der in Feld III angegebenen Fassung von der Behörde festgesetzt. Der Anmelder kann der Behörde innerhalb eines Monats nach dem Datum der Absendung dieses internationalen Recherchenberichts eine Stellungnahme vorlegen.

6. Folgende Abbildung der Zeichnungen ist mit der Zusammenfassung zu veröffentlichen: Abb. Nr. _____

☐ wie vom Anmelder vorgeschlagen

☐ weil der Anmelder selbst keine Abbildung vorgeschlagen hat.

☐ weil diese Abbildung die Erfindung besser kennzeichnet.

☐ keine der Abb.

PCT COOPERATION TREATY

22.MRZ.2000

PCT

From the INTERNATIONAL BUREAU

NOTIFICATION CONCERNING
SUBMISSION OR TRANSMITTAL
OF PRIORITY DOCUMENT

(PCT Administrative Instructions, Section 411)

To:

WERNER Hans Karsten

Postfach 10 22 41

D-50462 Köln

ALLEMAGNE

Date of mailing (day/month/year)

08 March 2000 (08.03.00)

Applicant's or agent's file reference

992209wo W/hg

IMPORTANT NOTIFICATION

International application No.

PCT/EP99/10003

International filing date (day/month/year)

16 December 1999 (16.12.99)

International publication date (day/month/year)

Not yet published

Priority date (day/month/year)

19 December 1998 (19.12.98)

Applicant

REDCO N.V. et al

1. The applicant is hereby notified of the date of receipt (except where the letters "NR" appear in the right-hand column) by the International Bureau of the priority document(s) relating to the earlier application(s) indicated below. Unless otherwise indicated by an asterisk appearing next to a date of receipt, or by the letters "NR", in the right-hand column, the priority document concerned was submitted or transmitted to the International Bureau in compliance with Rule 17.1(a) or (b).
2. This updates and replaces any previously issued notification concerning submission or transmittal of priority documents.
3. An asterisk(*) appearing next to a date of receipt, in the right-hand column, denotes a priority document submitted or transmitted to the International Bureau but not in compliance with Rule 17.1(a) or (b). In such a case, the attention of the applicant is directed to Rule 17.1(c) which provides that no designated Office may disregard the priority claim concerned before giving the applicant an opportunity, upon entry into the national phase, to furnish the priority document within a time limit which is reasonable under the circumstances.
4. The letters "NR" appearing in the right-hand column denote a priority document which was not received by the International Bureau or which the applicant did not request the receiving Office to prepare and transmit to the International Bureau, as provided by Rule 17.1(a) or (b), respectively. In such a case, the attention of the applicant is directed to Rule 17.1(c) which provides that no designated Office may disregard the priority claim concerned before giving the applicant an opportunity, upon entry into the national phase, to furnish the priority document within a time limit which is reasonable under the circumstances.

Priority datePriority application No.Country or regional Office
or PCT receiving OfficeDate of receipt
of priority document

19 Dec 1998 (19.12.98)

198 59 084.9

DE

22 Febr 2000 (22.02.00)

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Switzerland

Authorized officer

Aino Metcalfe

Facsimile No. (41-22) 740.14.35

Telephone No. (41-22) 338.83.38

PATENT COOPERATION TREATY

AR 50/10003

22 MRZ 2000

PCT

From the INTERNATIONAL BUREAU

K 19.02.00/19.06.00

NOTIFICATION OF RECEIPT OF

RECORD COPY

(PCT Rule 24.2(a))

To:

WERNER, Hans-Karsten

Postfach 10 22 41

D-50462 Köln

ALLEMAGNE

VC

| | |
|--|---|
| Date of mailing (day/month/year) 08 March 2000 (08.03.00) | IMPORTANT NOTIFICATION |
| Applicant's or agent's file reference 992209wo W/hg | International application No. PCT/EP99/10003 |

The applicant is hereby notified that the International Bureau has received the record copy of the international application as detailed below.

Name(s) of the applicant(s) and State(s) for which they are applicants:

REDCO N.V. (for all designated States except US)

ANTON, Octavian et al (for US)

International filing date

16 December 1999 (16.12.99)

Priority date(s) claimed

19 December 1998 (19.12.98)

Date of receipt of the record copy
by the International Bureau

22 February 2000 (22.02.00)

List of designated Offices

AP : GH, GM, KE, LS, MW, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZW

EA : AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM

EP : AT, BE, CH, CY, DE, DK, ES, FI, FR, GB, GR, IE, IT, LU, MC, NL, PT, SE

OA : BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG

National : AE, AL, AU, BA, BB, BG, BR, CA, CN, CR, CU, CZ, DM, EE, GD, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KP, KR, LC, LK, LR, LT, LV, MA, MG, MK, MN, MX, NO, NZ, PL, RO, SG, SI, SK, SL, TR, TT, TZ, UA, US, UZ, VN, YU, ZA

ATTENTION

The applicant should carefully check the data appearing in this Notification. In case of any discrepancy between these data and the indications in the international application, the applicant should immediately inform the International Bureau.

In addition, the applicant's attention is drawn to the information contained in the Annex, relating to:

- ☒ time limits for entry into the national phase
- ☒ confirmation of precautionary designations
- ☐ requirements regarding priority documents

A copy of this Notification is being sent to the receiving Office and to the International Searching Authority.

The International Bureau of WIPO
34, chemin des Colombettes
1211 Geneva 20, Switzerland

Facsimile No. (41-22) 740.14.35

Authorized officer:

Aino Metcalfe

Telephone No. (41-22) 338.83.38

INFORMATION ON TIME LIMITS FOR ENTERING THE NATIONAL PHASE

The applicant is reminded that the "national phase" must be entered before each of the designated Offices indicated in the Notification of Receipt of Record Copy (Form PCT/IB/301) by paying national fees and furnishing translations, as prescribed by the applicable national laws.

The time limit for performing these procedural acts is **20 MONTHS** from the priority date or, for those designated States which the applicant elects in a demand for international preliminary examination or in a later election, **30 MONTHS** from the priority date, provided that the election is made before the expiration of 19 months from the priority date. Some designated (or elected) Offices have fixed time limits which expire even later than 20 or 30 months from the priority date. In other Offices an extension of time or grace period, in some cases upon payment of an additional fee, is available.

In addition to these procedural acts, the applicant may also have to comply with other special requirements applicable in certain Offices. It is the applicant's responsibility to ensure that the necessary steps to enter the national phase are taken in a timely fashion. Most designated Offices do not issue reminders to applicants in connection with the entry into the national phase.

For detailed information about the procedural acts to be performed to enter the national phase before each designated Office, the applicable time limits and possible extensions of time or grace periods, and any other requirements, see the relevant Chapters of Volume II of the PCT Applicant's Guide. Information about the requirements for filing a demand for international preliminary examination is set out in Chapter IX of Volume I of the PCT Applicant's Guide.

GR and ES became bound by PCT Chapter II on 7 September 1996 and 6 September 1997, respectively, and may, therefore, be elected in a demand or a later election filed on or after 7 September 1996 and 6 September 1997, respectively, regardless of the filing date of the international application. (See second paragraph above.)

Note that only an applicant who is a national or resident of a PCT Contracting State which is bound by Chapter II has the right to file a demand for international preliminary examination.

CONFIRMATION OF PRECAUTIONARY DESIGNATIONS

This notification lists only specific designations made under Rule 4.9(a) in the request. It is important to check that these designations are correct. Errors in designations can be corrected where precautionary designations have been made under Rule 4.9(b). The applicant is hereby reminded that any precautionary designations may be confirmed according to Rule 4.9(c) before the expiration of 15 months from the priority date. If it is not confirmed, it will automatically be regarded as withdrawn by the applicant. There will be no reminder and no invitation. Confirmation of a designation consists of the filing of a notice specifying the designated State concerned (with an indication of the kind of protection or treatment desired) and the payment of the designation and confirmation fees. Confirmation must reach the receiving Office within the 15-month time limit.

REQUIREMENTS REGARDING PRIORITY DOCUMENTS

For applicants who have not yet complied with the requirements regarding priority documents, the following is recalled.

Where the priority of an earlier national, regional or international application is claimed, the applicant must submit a copy of the said earlier application, certified by the authority with which it was filed ("the priority document") to the receiving Office (which will transmit it to the International Bureau) or directly to the International Bureau, before the expiration of 16 months from the priority date, provided that any such priority document may still be submitted to the International Bureau before that date of international publication of the international application, in which case that document will be considered to have been received by the International Bureau on the last day of the 16-month time limit (Rule 17.1(a)).

Where the priority document is issued by the receiving Office, the applicant may, instead of submitting the priority document, request the receiving Office to prepare and transmit the priority document to the International Bureau. Such request must be made before the expiration of the 16-month time limit and may be subjected by the receiving Office to the payment of a fee (Rule 17.1(b)).

If the priority document concerned is not submitted to the International Bureau or if the request to the receiving Office to prepare and transmit the priority document has not been made (and the corresponding fee, if any, paid) within the applicable time limit indicated under the preceding paragraphs, any designated State may disregard the priority claim, provided that no designated Office may disregard the priority claim concerned before giving the applicant an opportunity to furnish the priority document within a time limit which is reasonable under the circumstances.

Where several priorities are claimed, the priority date to be considered for the purposes of computing the 16-month time limit is the filing date of the earliest application whose priority is claimed.